

ANNEXE 1

Résultats évaluation CLDR - Après 6 mois de participation

23/05/18 – Ecole Communale de Rendeux



Formulaire d'évaluation anonyme : l'objectif est de pouvoir adapter au mieux le déroulement des réunions de la CLDR par rapport aux attentes des participants.

37 personnes ont répondu au questionnaire (tous les répondants n'ont pas répondu à toutes les questions et certains ont coché simultanément les réponses « oui » et « non »).

1) ***Etes-vous satisfait(e) du travail et des discussions qui s'y déroulent ?*** OUI 32 – NON 7
A quel niveau ? Pourquoi ?

- Lenteur du travail, entre autre à cause du nombre élevé de participants (7)
- La parole est donnée à chacun, tout le monde a la possibilité de s'exprimer (6)
- Présentations et discussions intéressantes, sujets variés (5)
- Parfois trop de répétitions et de débats hors sujets (4)
- Problèmes acoustiques (4)
- Les infos sont souvent complexes, les sujets abordés sont trop nombreux et abordés trop rapidement (3)
- Trop de personnes par sous-groupe (2)
- Echanges dans le respect de chacun (2)
- Bonne démarche participative (2)
- Problèmes de place pour organiser les sous-groupes
- Bon fonctionnement en sous-groupes
- Travail bien organisé, communication efficace
- On reste trop dans la théorie, jusqu'à présent rien de concret
- On esquivé, ou on passe en vitesse, les sujets brûlants
- Les représentants politiques ne manifestent pas une envie de changement (ex : gestion des forêts)
- Important de partir du diagnostic de la région : il vaut mieux d'abord apprendre toutes les données avant d'agir
- On peut voir qu'on avance
- Intéressant de vouloir construire une « meilleure commune »
- On travaille sur un constat qui n'est pas mal mais qui ne représente pas assez les avis de la totalité de la population

- Le groupe est trop homogène d'un point de vue de l'âge et de caractéristiques socio-économiques : en conséquence, les discussions n'apportent pas grand-chose de novateur
- Pas toujours de prise en compte de ce qui a été dit

2) **Considérez-vous que les avis de chacun sont pris en compte ?** OUI 33 – NON 3
Pourquoi ?

- Les différents avis et éléments majeurs des discussions figurent dans le compte-rendu (5)
- Chacun a la possibilité de prendre la parole et de débattre de ses idées avec les autres (3)
- Certains donnent davantage leur avis que d'autres (2)
- Difficulté pour certaines personnes timides d'oser prendre la parole (2)
- Les intervenants demandent souvent l'avis du public, bonnes interventions du public (2)
- Lors des retranscriptions dans le compte-rendu, certains avis disparaissent (2)
- On se sent écouté
- Il n'est pas possible de discuter chaque fois de ce que chacun propose
- Ecoute de l'autre et réflexion commune

3) **Comment jugez-vous la qualité des présentations (précisez dans votre réponse, de qui il s'agit (Orthogone, FRW, autres) ? Pourquoi ? Exemple ?**

- Orthogone- manque de précision/rigueur (5), données à approfondir (4), présentations moyennes et pas didactiques (3), bon boulot (2), ne semble pas maîtriser la matière qu'il présente (2), ne répond pas complètement aux questions posées (2), infos peu crédibles (2), peu audible, brouillon, pas très professionnel mais le message passe quand même, analyses économiques et sociales basiques, manque de finesse, certaines questions sont ignorées, problème d'orthographe, parle au tableau
- FRW- très bien (4), dynamique (3), clair et précis (3), bonne organisation, respectueux, habitude de piloter les PCDR, réactivité dans les réponses données, encadrement efficace, insiste un peu trop sur certains faits
- Bien (7)
- Très bien (4)
- Présentations parfois trop lourdes, trop d'informations à traiter (4)
- Nécessité de plus de clarifications, entre autre de rappels concernant les informations données lors des réunions précédentes (3)
- Bonnes présentations par tous les différents intervenants (2)
- Les séances sont conviviales
- Présentations structurées et précises pour tous (ex : organigrammes)
- Trop de répétitions et de redites
- Abréviations difficiles à comprendre
- Mr Tricot n'est pas audible
- Présentations rythmées et dynamiques

4) **La durée des séances est-elle adaptée ?** OUI 28 – NON 4
Pourquoi ?

- Trop long (5)
- Séances adaptées au vu de la matière à traiter, des débats et des explications à donner (4)
- Ok mais il ne faut pas plus (2)
- Après 2h, les gens somnoient
- Maximum 22h30

- Ne pas dépasser 22h pour la partie « officielle »
- La disposition des chaises n'est pas idéale, mais le nombre de participants ne permet pas de se retrouver autour d'une table
- Timing généralement respecté
- Les séances pourraient être plus efficaces
- Il faudrait plus de temps pour approfondir les sujets
- On voudrait aller plus vite à l'essentiel, à l'élaboration des projets
- Réunions bien rythmées, tout en respectant le temps de parole de chacun
- Difficile d'arriver à l'heure pour les gens qui travaillent
- Pourquoi ne pas remplacer la réunion du samedi par 2 soirées ?

5) Avez-vous des suggestions pour améliorer la réflexion et le travail de la CLDR ?

- Sous-groupes- moins de travail en petits groupes, sous-groupes trop grands, plus petits groupes de travail avec moins de sujets à traiter, sous-groupes thématiques pour que les gens puissent approfondir les thèmes qui les intéressent le plus
- Thématiques- études thématiques par soirée, ne pas aborder plus de deux thématiques par soirée, réduire le nombre de thèmes abordés pour les approfondir, davantage donner les thèmes de réflexion avant la réunion pour que chacun puisse se préparer
- Faire un barbecue après une réunion de travail pour souder les membres
- Attention portée à l'amélioration du bien-être des aînés et des jeunes
- Commencer un peu plus tôt
- Bien reformuler chaque chose qui est dite pour ouvrir le dialogue vers les plus taiseux
- Séquences d'information plus courtes, alternées avec le travail en sous-groupes
- Recadrer plus vite quand on change de sujet pour permettre de raccourcir les réunions
- Ceux qui ont un projet commun devraient se rencontrer pour éviter les « doublons »
- Aller plus à l'essentiel
- Etre aidé par des experts
- Refixer et/ou rappeler les objectifs dans un tableau concis pour savoir si les projets sont pertinents
- La salle de Marcourt n'est pas adaptée
- Si chacun s'y tient, il faudrait davantage travailler à domicile

6) Evaluation globale

9/10 (2) 8/10 (16) 7,5/10 (3) 7/10 (8) 6,5/10 (2) 6/10 (2) 5/10 (2)